



PENSAMIENTO ESTRATÉGICO
CONSULTORES EN INTELIGENCIA Y SEGURIDAD

ESPECIAL ATAQUE A IRÁN: ANTITERRORISMO GLOBAL 2.0

Fernando Jiménez Sánchez

El sábado por la noche, en un mensaje de apenas tres minutos, el presidente Donald Trump confirmó la destrucción de tres instalaciones nucleares clave en Irán —Fordow, Natanz e Isfahán— con 14 artefactos explosivos lanzados desde siete bombarderos B-2 de la Fuerza Aérea de Estados Unidos ^[1]. Esta acción, previsible tras la escalada del conflicto entre Israel e Irán, podría marcar el inicio de una nueva fase en la lucha antiterrorista global, reactivando las lógicas de acción preventiva que dominaron el escenario internacional tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 en E.E.U.U.

El bombardeo estadounidense de la operación Martillo de Medianoche, coordinado con ataques israelíes, responde a lo que el politólogo Jack Levy ^[2] definió como guerra preventiva: una estrategia basada en la lógica del “mejor ahora que después”, que busca evitar un cambio adverso en el equilibrio de poder frente a un adversario en ascenso y potencialmente hostil. Bajo esta lógica, la inacción podría traducirse en pérdida de influencia, reducción de margen negociador y, eventualmente, una guerra en condiciones menos favorables.

La acción preventiva es justificada por la necesidad de impedir que el régimen teocrático iraní termine de desarrollar capacidades nucleares. Que de acuerdo con estimaciones recientes, estaría a pocos meses —o, a lo mucho, un año— de lograrlo ^[3], la adquisición iraní no solo alteraría el balance regional, sino que elevaría el riesgo de una escalada que pondría a prueba la disuasión nuclear y comunidad internacional.

Irán es visto como un actor desestabilizador no solo por su retórica —con la reiterada amenaza de borrar a Israel del mapa— sino por su patrón de ataques a infraestructura crítica en Israel, Arabia Saudita y Estados Unidos, agresiones a buques comerciales británicos y hostigamiento a disidentes iraníes en al menos diez países europeos. Pero, sobre todo, por su papel como país patrocinador de grupos terroristas como Hamás, la Yihad Islámica Palestina, Hezbolá, los Hutíes y varias milicias chiitas en Siria e Irak ^[4].

La ofensiva conjunta de Estados Unidos e Israel se enmarca en una secuencia de acciones de debilitamiento de los actores terroristas patrocinados por Irán, iniciadas con las operaciones militares en Gaza tras el ataque terrorista de Hamás el 7 de octubre de 2023. La posterior la eliminación de mandos



de Hezbolá mediante artefactos personales en septiembre de 2024 y la clasificación en enero de 2025, en E.E.U.U, de los Hutíes de Yemen como grupo terrorista tras el asesinato de tres soldados estadounidenses en Jordania.

La sola posesión de armas nucleares otorga a cualquier actor una capacidad de disuasión sin precedentes. Aunque no se utilizan desde 1945, su existencia reconfigura los cálculos estratégicos globales. Si un régimen autoritario, como el Iraní, con vínculos directos con organizaciones terroristas logra acceder a este poder, el riesgo de que sean utilizadas por el país o las organizaciones terroristas que patrocina aumentan.

Trump lo dijo con claridad: el ataque realizado por las fuerzas armadas de E.E.U.U. fue contra el mayor patrocinador del terrorismo del planeta^[5]. Este mensaje y la forma en que se desarrolló la operación Martillo de Medianoche, puede significar que el ataque preventivo no busca solo frenar el desarrollo nuclear, sino inaugurar una nueva doctrina antiterrorista global, sin límites claramente definidos, con alcance transnacional y centrada en negar capacidades estratégicas a sus enemigos.

La diferencia con campañas preventivas anteriores no es menor. A diferencia de la invasión terrestre a Irak^[6], esta operación fue quirúrgica, sin tropas en el terreno ni pérdidas propias. Los siete bombarderos B-2 viajaron durante 37 horas, se reabastecieron en el aire y cumplieron el objetivo sin exponer la vida de soldados estadounidenses.

La respuesta iraní hasta ahora es contenida. Aumentaron los ataques contra Israel y todo indica cerrará el paso de buques petroleros por el estrecho de Ormuz, sin dar señales de iniciar ataques directos contra E.E.U.U o de la activación regional de sus aliados. El mensaje de Estados Unidos parece disuadir a Irán las primeras horas ante la amenaza de que habrá más destrucción si no se detiene sus acciones violentas .

Pese a ello, las opciones de respuesta de Irán son variadas. Aparte de presionar el mercado petrolero y atacar intereses estadounidenses en Medio Oriente, puede activar células terroristas en democracias occidentales, generar un debate internacional que debilite la narrativa de los E.E.U.U., basada en los agravios, que a su vez alimenten la aversión y sean la base de mayor violencia en contra de las democracias occidentales y sus intereses.

Un reto inicial para Donald Trump será la gestión de la protesta social que se podrán generar en los



E.E.U.U por la operación militar. Un elemento más que se sumará a la compleja situación que se vive en el país y que apelará al derecho internacional o a la narrativa del imperialismo para intentar detener las acciones militares. Ante este clima político no sería desacabellado presenciar un aumento de las medidas antiterroristas de vigilancia y detención de manifestantes y simpatizantes de un régimen patrocinador del terrorismo, en los E.E.U.U.

Ante este escenario internacional, países como México deberán observar con extrema atención el desarrollo de los acontecimientos. La cautela presidencial deberá acompañarse por una lectura precisa de lo que implica el antiterrorismo 2.0, doctrina que parece menos dependiente del despliegue masivo y más enfocada en la disuasión preventiva, la acción quirúrgica y el castigo estratégico.

En ese contexto de antiterrorismo 2.0, las fuerzas de seguridad mexicanas podrían adquirir un papel aún más relevante, ante la recategorización de E.E.U.U. de los cárteles como organizaciones terroristas^[7] y la conversión de su frontera sur en un asunto de seguridad nacional ampliada^[8]. Todo indica que el margen para la neutralidad pasiva se ha disminuido, por lo que el gobierno mexicano deberá vigilar su posicionamiento y revisar los instrumentos de cooperación bilateral, especialmente en materia de inteligencia, financiamiento ilícito, control fronterizo y terrorismo internacional.

Los márgenes de ambigüedad estratégica, como en otras etapas históricas, parecen limitarse en la configuración de un nuevo esquema de seguridad internacional. Una doctrina que mezcla tecnología, proyección disuasiva, anticipación estratégica y operaciones quirúrgicas. Un antiterrorismo 2.0 que, más que declarar guerras, destruye capacidades clave, antes de que el adversario cruce el umbral de lo irreversible.

[1] Department of Defense (22 de junio 2025) US Defense Secretary Pete Hegseth and Air Force Chief Hold Briefing at The Pentagon | N18G. CNBC-TV 18.

[2] Jack S. Levy (2008), Preventive War and Democratic Politics. International Studies Quarterly. 52, 1-24.

[3] Barry McCaffrey (21 junio 2025), "Iran fielding a nuclear weapon has become a nonsensical proxy for those opposed or supporting US air strikes on the Fordow and Natanz nuclear sites. However, the Iranians now have the HEU for 10 nukes. In 90 days to a year they WILL be a nuclear state". 4: 39hrs. Twitter.

[4] US Department of State (2024), Country Reports on Terrorism 2023.

[5] The White House (21 de junio 2025) Presidente Trump Delivers Address to the Nation.

[6] Christopher E. Howard (20 de marzo 2025) To Baghdad and Beyond: ARSOF in Operation Iraqi Freedom. US Army.

[7] US Department of State (20 de febrero 2025) Designation of International Cartels.

[8] The White House (11 de abril 2025) Military Mission for Sealing the Southern Border of the United States and Repelling Invasions y The White House (20 de enero 2025) Securing our Borders.



**PENSAMIENTO ESTRATÉGICO
CONSULTORES EN INTELIGENCIA Y SEGURIDAD**

Fernando Jiménez Sánchez

Es colaborador del CIS Pensamiento Estratégico; investigador SECIHTI-El Colegio de Jalisco; coordinador del Grupo de Trabajo Interinstitucional de Seguridad Metropolitana, GTISM, de El Colegio de Jalisco; Consejero Ciudadano del Consejo Ciudadano de Seguridad de Jalisco; miembro del SNII-1 y del Seminario Universitario de Estudios sobre Democracia, Defensa, Dimensiones de la Seguridad e Inteligencia de la UNAM. Comentarista del Podcast Informe Estratégico y Doctor por la Universidad Carlos III de Madrid, Maestro por la Universidad Rey Juan Carlos y Politólogo por la UNAM.



Síguelo en @fjimsan

Escucha **Informe Estratégico** en 

Servicios CIS Pensamiento Estratégico

